



Economía de la Defensa

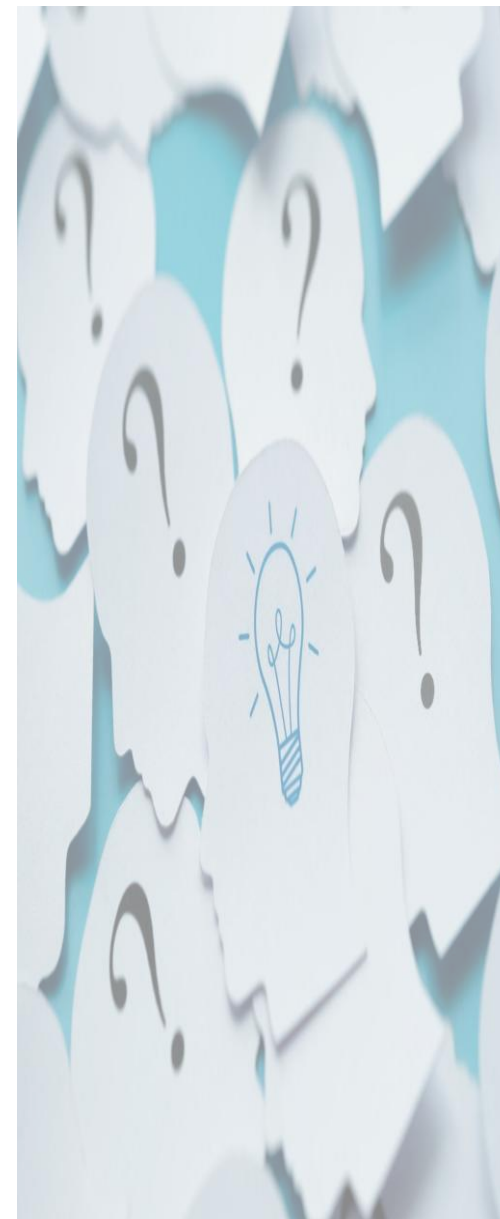
Panel sobre la Defensa
en la Unión Europea
Miércoles, 9 de abril 2026



Dra. Silvia Vicente-Oliva
Contacto: silviav@unizar.es

Orden de ideas:

- 1 Economía de la Defensa: ¿Por qué ahora?
- 2 ¿Qué estudia la disciplina?
- 3 Enfoque clásico versus enfoque actual
- 4 Contexto actual en la Unión Europea
- 5 Implicaciones para la competitividad y modelo social
- 6 Early warning signals



1. *Economía de la Defensa: ¿Por qué ahora?*

Economía de la Defensa – Definición

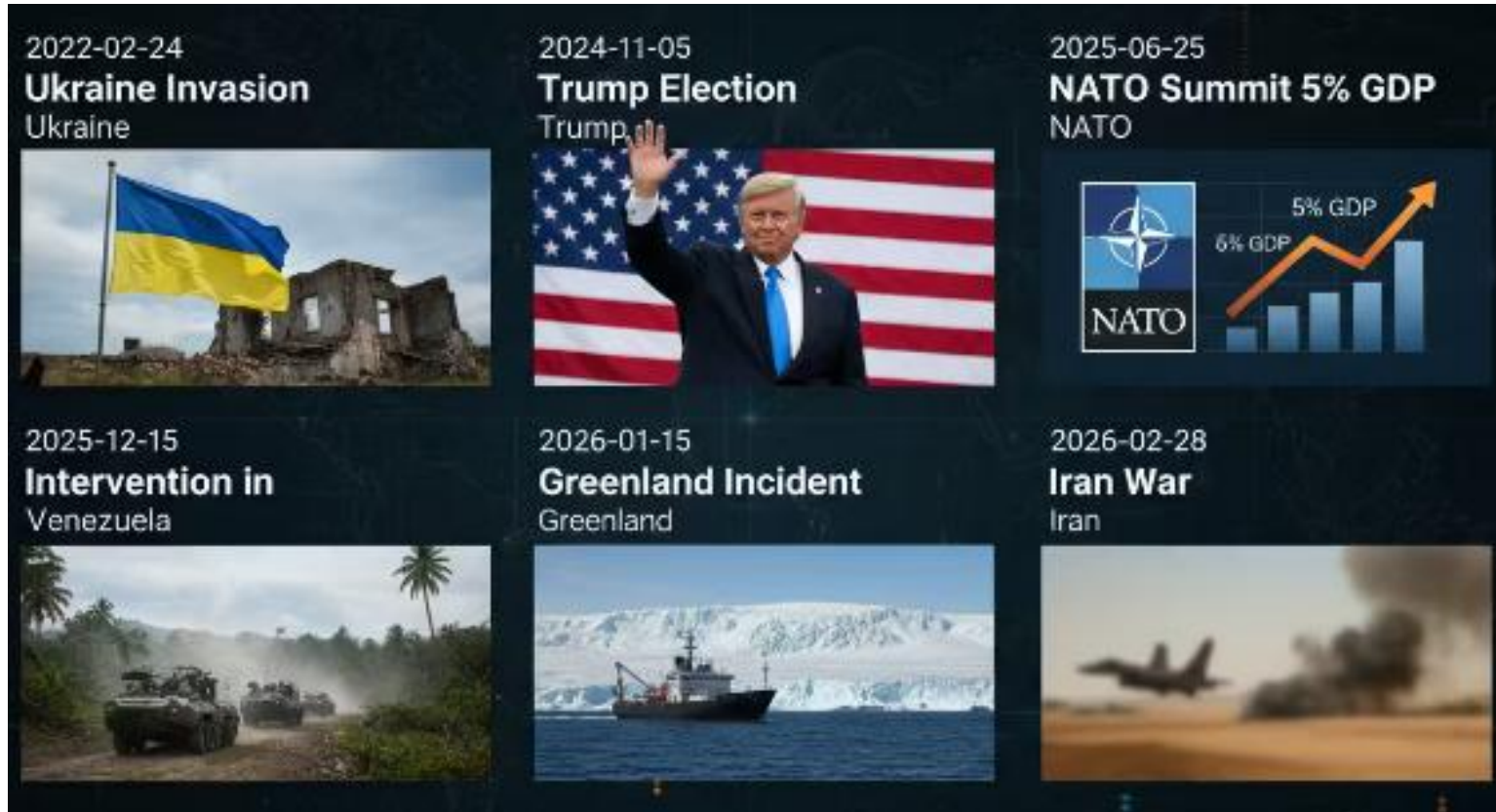
<<Estudio de la asignación de los recursos, distribución de la renta, crecimiento económico y estabilización aplicados a temas relativos a la defensa>>

[Hartley y Sandler \(1995\)](#)

Industria de Defensa – Definición

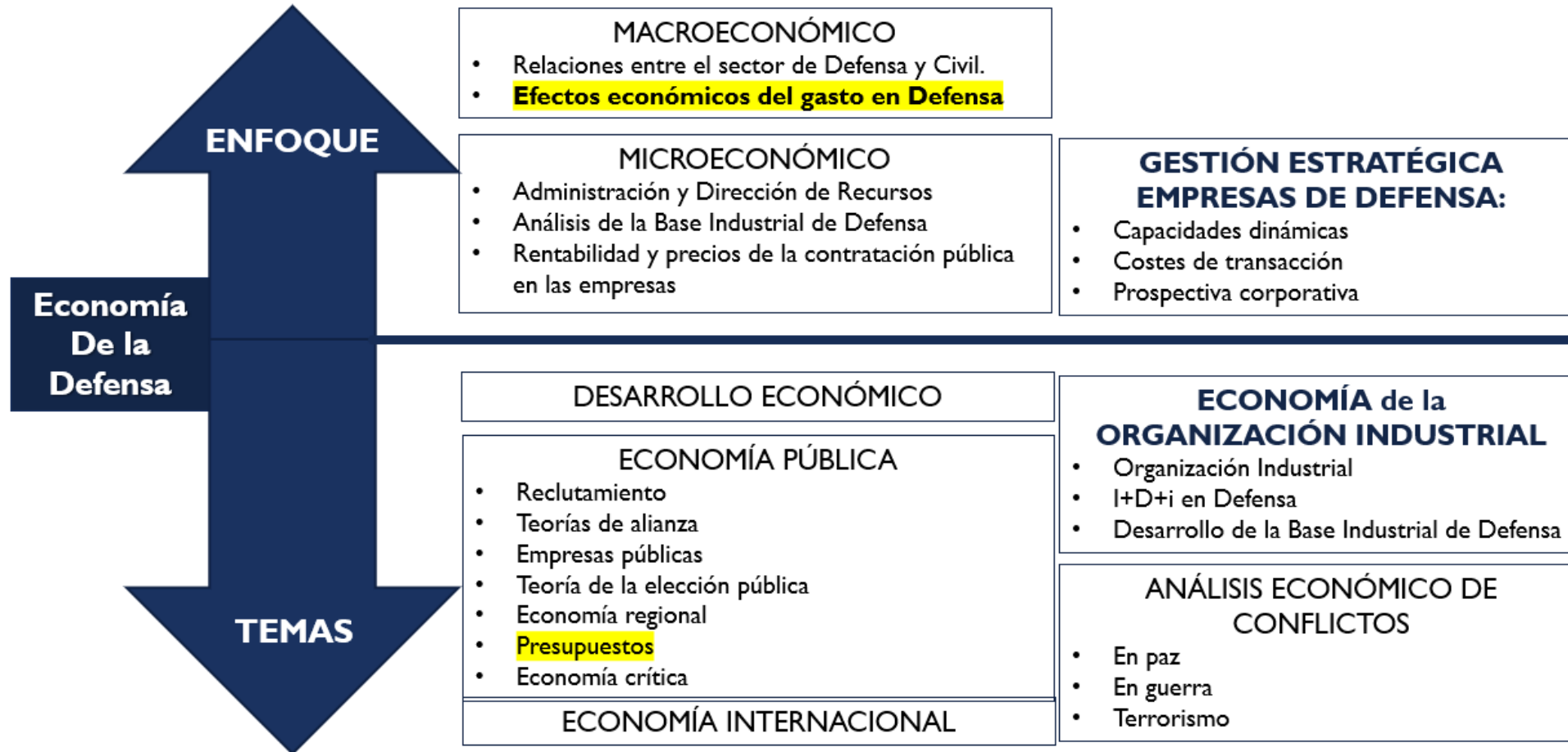
- Desde el lado de la demanda: quienes satisfacen las necesidades de los ministerios de defensa.
- Desde el lado de la oferta:
 - Quienes tienen un alto porcentaje de ventas al sector de defensa → *Prime contractor*.
 - Quienes se encuentran en la cadena de suministro de materiales y servicios para defensa → *Second...* y siguientes.
 - Quienes suministran materiales basados en tecnología de uso dual.

1. Economía de la Defensa: ¿Por qué ahora?



...La Defensa vuelve a ser una variable MACRO de primer orden en la Unión Europea

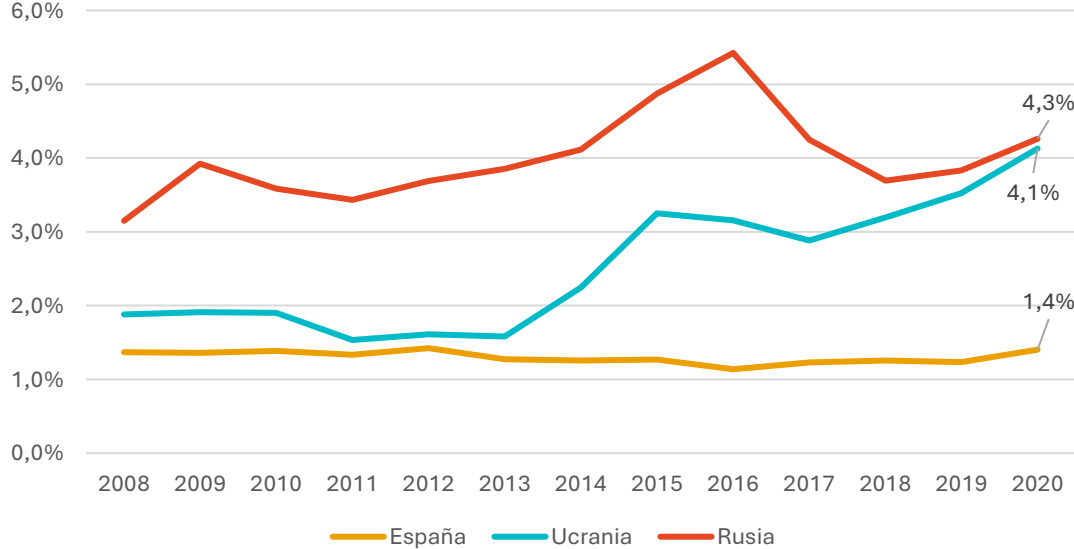
2. ¿Qué estudia la disciplina?



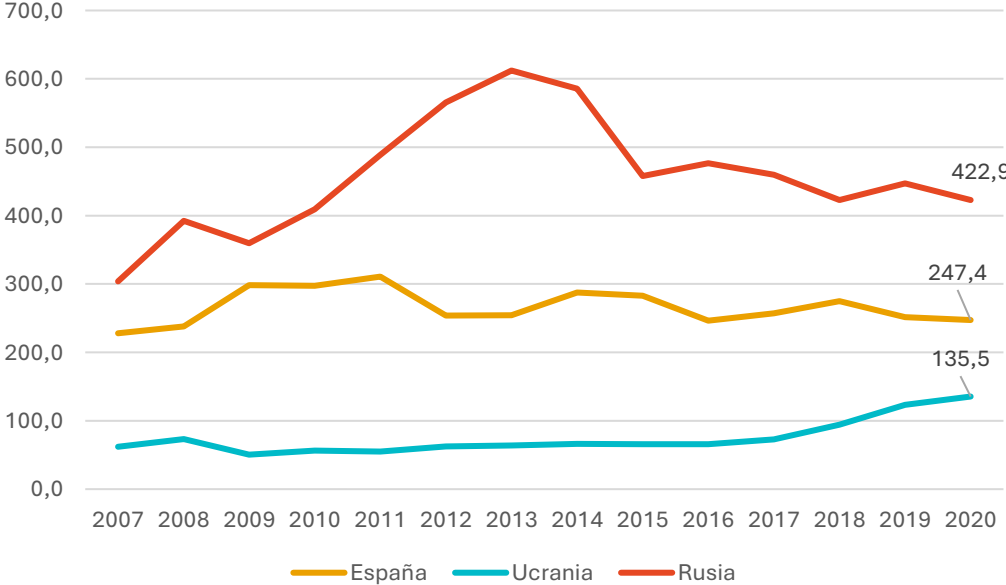
Fuente: Adaptada de Aguirre y colaboradores (2000) y Vicente Oliva, Martínez Sánchez y Escribano Bernal (2019).

2. ¿Qué estudia la disciplina?

Gasto militar como porcentaje del PIB



Gasto militar per cápita (US \$m)



Fuente: SIPRI y elaboración propia



Gasto en Defensa: España vs. UE (2024)

País	Gasto (% PIB)	Gasto Total (M€)	Gasto per cápita (€)	Posición UE
Polonia	4,1%	31.900	850	1º (% PIB)
Grecia	3,1%	-	-	2º (% PIB)
Estonia	3,4%	-	-	3º (% PIB)
Letonia	3,2%	-	-	4º (% PIB)
Lituania	2,9%	-	-	5º (% PIB)
Finlandia	2,4%	-	1.140	6º (% PIB)
Alemania	2,1%	90.600	1.069	1º (total)
Francia	2,1%	59.600	890	2º (total)
Italia	1,5%	32.700	560	3º (total)
España	1,3%	22.700	480	5º (total)
Países Bajos	2,0%	-	1.184	-
Media UE	2,01%	343.200	764	-

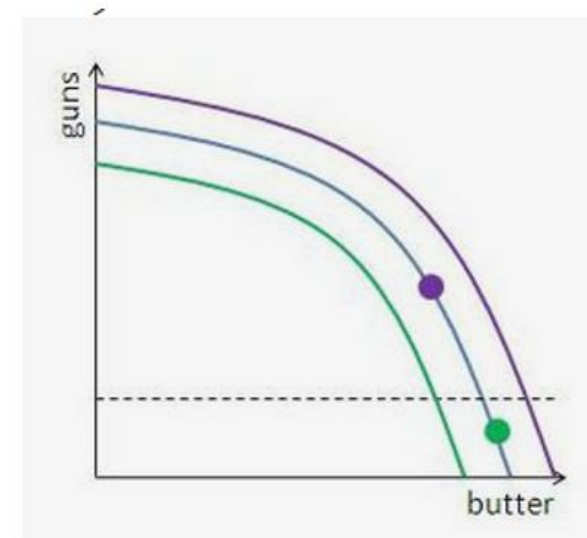
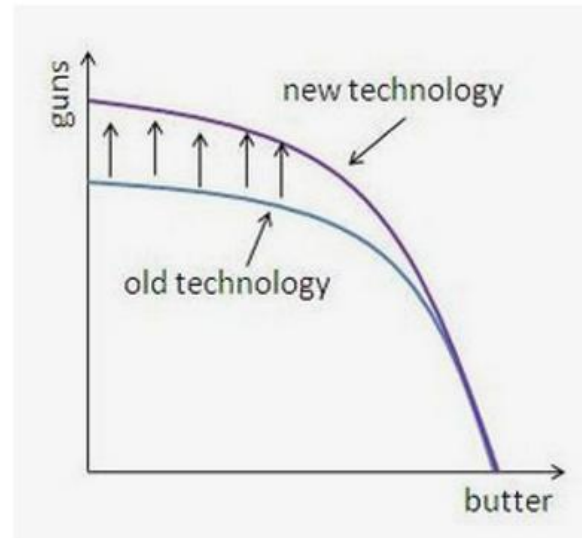
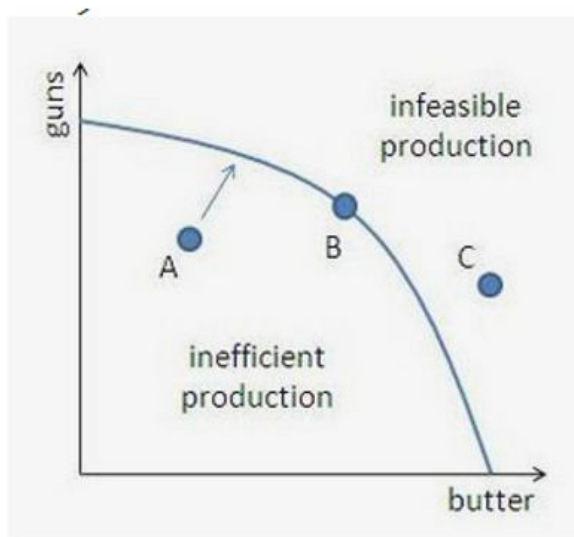
2. ¿Qué estudia la disciplina?

2. ¿Qué estudia la disciplina?



3. Enfoque clásico versus enfoque actual

Enfoque clásico sobre la Frontera de Posibilidades de Producción - Revisado



Fuente: Beggs (2024).

3. Enfoque clásico versus enfoque actual

CLÁSICO

- Presupuesto de Defensa como *trade-off*.
- Fijación del “mínimo disuasorio”.



4. Contexto actual en la Unión Europea

<<Actualmente, la orientación de la PCSD se encuentra en un punto en el que los estados miembros tienden a salvaguardar su posición –un ejemplo claro es el uso del artículo 346 del TFUE– y tratan de participar de los fondos europeos. El objetivo es una cierta autonomía, pero nacional, no europea.>>

[Fonfría-Mesa y Vicente-Oliva \(2024\)](#)

- En Europa, además, incorpora un problema estructural: **fragmentación nacional de presupuestos y de sistemas de armas, disparidad en los calendarios de adquisición y bases industriales.**
- Esa fragmentación reduce economías de escala, complica la interoperabilidad y encarece costes unitarios.

4. Contexto actual en la Unión Europea

Gasto en I+D de Defensa por países (Eurostat, 2023)

País	Gasto en I+D Defensa (M€)	% sobre total UE
Francia	1.600	39,3%
Alemania	1.400	34,4%
España	378	9,3%
Países Bajos	200	4,9%
Suecia	176	4,3%
Noruega*	136	3,3%
Italia	73	1,8%

<<Ya no son los recursos lo que limita las decisiones. Es la decisión quien hace los recursos.>>

Toffler (1970)

La decisión de alcanzar el 2% no es un "gasto", sino un **multiplicador de recursos**:
 los 378 M€ en I+D ya generan *spin-offs* civiles (ciberseguridad, drones, materiales compuestos) que retornan 2,5€ por cada 1€ invertido vía exportaciones y empleo cualificado, [por Carlos Moyano en El boletín, Noviembre de 2025.](#)

4. Contexto actual en la Unión Europea

Gasto total (en millones de dólares):

1. Estados Unidos: 838.373
2. Alemania: 105.135
3. Reino Unido: 79.838
4. Francia: 64.610
5. Italia: 46.929
6. Canadá: 43.860
7. ESPAÑA: 33.920
8. Polonia: 33.292
9. Países Bajos: 29.303
10. Turquía: 22.867

Esfuerzo sobre el PIB (%):

1. Polonia: 4,30%
2. Lituania: 4,00%
3. Letonia: 3,74%
4. Estonia: 3,42%
5. Dinamarca: 3,34%
6. Noruega: 3,20%
7. Estados Unidos: 3,19%
8. Finlandia: 2,87%
9. Grecia: 2,79%
10. Países Bajos: 2,59%

Crecimiento anual (2024-2025):

1. Luxemburgo: 99,50%
2. Bélgica: 58,28%
3. Eslovenia: 53,31%
4. Albania: 53,11%
5. Dinamarca: 49,19%
6. ESPAÑA: 44,55%
7. Noruega: 44,46%
8. Canadá: 41,23%
9. Finlandia: 36,03%
10. Lituania: 33,55%

Fuente: INFODEFENSA sobre Informe Anual de la OTAN, [publicado el 7 de abril de 2026](#)

5. Implicaciones para la competitividad y modelo social

Innovación

- Tecnologías duales
- Empleo cualificado
- Capacidades industriales

Crowding-out

- Desplazamiento de inversión privada hacia financiación pública
- Desplazamiento hacia tecnologías prioritarias en detrimento de otras

PALANCA

- Invertir en tecnologías de uso dual como oportunidad multisectorial
- Desarrollo de capacidades regionales, ejemplo: Andalucía, Aragón: HUB de Defensa
- Participación ciudadana en políticas dadas por sentadas (*taken for granted*)

5. *Implicaciones para la competitividad y modelo social*

INSTITUCIONES : Tienen palancas de impacto masivo estructural
(regulación, inversión, compra pública)

- 1. Compra pública estratégica:** Usar contratación pública para impulsar industria nacional/europea, priorizar soluciones duales (civil + defensa) y favorecer pymes tecnológicas.
- 2. Ecosistemas de innovación dual:** universidades + startups + defensa + industria y programas tipo incubadoras *deep-tech* (IA, ciber, espacio, drones)
- 3. Regulación que no ahogue:** simplificar acceso a fondos europeos, acelerar certificaciones en nuevas tecnologías críticas (integración tecnológica) y facilitar transferencia tecnológica civil-militar
- 4. Formación y talento: impulso de formación orientada a ciberseguridad, ingeniería avanzada, datos e IA, así como atracción de talento internacional.**

5. *Implicaciones para la competitividad y modelo social*

CIUDADANÍA : Resiliencia, elevar el debate democrático e influencia en el mercado y la narrativa

- **1. Consumo y cultura tecnológica:** apoyar productos/servicios tecnológicos europeos, interés por ser cliente de empresas con soberanía digital europea (cloud, datos, IA).
- **2. Formación individual en áreas críticas:** ciberseguridad, análisis de datos, STEM.
- **3. Participación en debate público informado sobre:** seguridad energética, dependencias tecnológicas y seguridad europea.
- **4. Colaboración indirecta con el ecosistema:** *startups*, proyectos de innovación, comunidades tecnológicas.

6. *Early warning signals*

- La ECONOMÍA DE LA DEFENSA no solo mira el gasto... sino que hay más señales tempranas.
- Europa se encuentra en un **punto de inflexión toffleriano**: pasa de la lógica de "recursos limitantes" a la de "decisiones que crean recursos“.
- Proyección en los próximos años:
 - proyectos reales → Capacidades militares reales.
- Brecha entre inversión y personal:
 - más equipamiento con falta de efectivos
 - inversiones en sostenimiento operativo.
- España ¿alineada? Con el resto de la Unión Europea en materia presupuestaria.
- Mejoras (o no) en la interoperabilidad y compras conjuntas → ¿Hacia la construcción de un ejército europeo?

Conclusiones

1. La inversión pública en defensa coyunturalmente crecerá por las amenazas a Europa. Si se incrementa el Presupuesto pero no hay DIRECCIÓN y COORDINACIÓN...
2. La política industrial europea (y española) está dirigida a capacitar a la BTID (I+D) y a propiciar consorcios multinacionales y adquisiciones conjuntas en las que ESPAÑA está participando. Si el gasto sube pero no hay COORDINACIÓN...
3. Cabe esperar innovación en tecnologías duales y entrada de nuevos actores en mercados tecnológicos. CAMBIOS EN LOS MERCADOS – MONOPSONIOS – Prime Contractors- AGILE.
4. Puede aumentar la competitividad en el sector de defensa y de tecnologías duales afines, pero también un efecto desplazamiento económico y de investigación. IMPACTO EN BTID
5. Hay una oportunidad de convertir las innovaciones ágiles en defensa en palanca tecnológica para otros sectores, o no APROVECHAR SINERGIAS.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, M.; Álvarez, I.; Buesa, M.; Fernández-Oliva, E.; Cuenca, A.; Fonfría, A.; ... Velarde Fuertes, J. (2000). « Economía de la Defensa». Colegio de Economistas de Madrid, Madrid.
- Beggs, J. "How to Graph and Read the Production Possibilities Frontier." ThoughtCo, Jun. 25, 2024, [thoughtco.com/the-production-possibilities-frontier-1147851](https://www.thoughtco.com/the-production-possibilities-frontier-1147851).
- Calcara, A. «Cooperation and non cooperation in European defence procurement» en: *Journal of European Integration*. Vol. 42, no. 6, pp. 799–815, 2020
- Fonfría, A. (2013). El gasto en defensa en España. Una nota metodológica. Revista IEEE, 1, 1–24. Disponible en: <https://revista.ieee.es/article/view/720/1316>
- Fonfría Mesa, A. y Vicente Oliva, S. (2024). « Un análisis prospectivo sobre la industria de defensa europea y sus repercusiones en la española». *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 117-140.
- Hartley, K. y Sandler T. (Eds.) (1995) *Handbook of Defence Economics*, volumen 1.
- INFODEFENSA sobre Informe Anual de la OTAN, [publicado el 7 de abril de 2026](#)
- Martínez, R. y Durán Cenit, M. (Eds.) (2025) *Repensando el papel de las Fuerzas Armadas españolas ante los nuevos desafíos a la seguridad*. CEPC.
- [Moyano, C. en El boletín, Noviembre de 2025.](#)

BIBLIOGRAFÍA

- Mintz, A., & Stevenson, R. T. (1995). «Defense Expenditures, Economic Growth, and the “Peace Dividend”»: A Longitudinal Analysis of 103 Countries.» *The Journal of Conflict Resolution*, 39(2), 283–305. <https://www.jstor.org/stable/174414>
- Mochón, F. (1994) Tercera edición. *Economía: Teoría y Política*. McGraw Hill, Madrid.
- Núñez Villaverde, J. A., Segoviano Monterrubio, S., Nieto, M. I., Martí Sampere, C., Cózar Murillo, B., Colom, G., Ruiz Campillo, X., de Ayala, J. E., & López Garrido, D. (2022). La defensa europea y la Europa de la Defensa. www.fudacionalternativas.org
- Rooney, B., Johnson, G., & Priebe, M. (2021). How Does Defense Spending Affect Economic Growth? https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA739-2.html
- Russett, B. (1982). «Defense Expenditures and National Well-being». *The American Political Science Review*, 76(4), 767–777.
- Vicente Oliva, S., Martínez Sánchez, A. y Escribano Bernal, F. (2016). «Vigilancia y prospectiva tecnológica en empresas españolas de Defensa». *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 1(2), Pp. 77-86.
- Vicente Oliva, S., Martínez-Sánchez, Á., y Escribano-Bernal, F. (2019). «Towards a contingent approach to firm strategy on the lowest levels of the hierarchy of the defence industry». *Foresight*, 21(5), Pp. 582-604.